**Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan de Merode**

**Startnota 2**

**Inspraakreactie in het kader van de consultatieronde vanuit burgerbeweging MMM**

-De Algemene Vergadering van de burgerbeweging MENSEN MET MENSEN keurde deze Startnota 2 in het kader van GRUP de Merode af op 10 juli 2021.

-De Raad van Bestuur bereikte op 20 juli 2021 een unanieme consensus over het gemotiveerd bezwaar hieronder weergegeven.

1. **Een kernachtige situering van het gebied “kasteelpark de Merode”**

Het “kasteelpark de Merode” is in grote lijnen op het gewestplan Herentals-Mol te kwalificeren als natuurgebied.

*De natuurgebieden ressorteren onder de groengebieden, dewelke zijn bestemd voor het behoud, de bescherming en het herstel van het natuurlijk milieu. De natuurgebieden omvatten bossen, wouden, venen, heiden, moerassen, duinen, rotsen, aanslibbingen, stranden en andere dergelijke gebieden.*

Het studiebureau ANTEA stelde destijds omtrent de situering van de natuurwaarden van het Natuur- en boscomplex in kwestie onder meer:

*De vallei van de Grote Nete is een groot relatief aaneengesloten natuurgebied met een aantal zeldzame elementen. Het Park van de Merode ligt centraal in het gebied*

1. **Een korte historische terugblik op het ontstaan van de plannen van prins de Merode en de advisering eromtrent op lokaal (gemeentelijk) niveau**

De GECORO van Herselt gaf al in 2009 en in 2011 adviezen omtrent de plannen van prins de Merode.

**Het mag hier ook vermeld dat prins de Merode initieel beoogde om onder meer ook serviceflats te bouwen op zijn eigendommen in de buurt van het kasteel de Merode.**

Het advies van de Herseltse GECORO was destijds duidelijk:

**De GECORO gaat niet akkoord met herbestemming van het bosgebied ten zuiden van het huidige kasteelpark voor de oprichting van een hotel, serviceflats en talenschool, en wel om volgende redenen:**

**– Verstoring van een landschappelijk intacte omgeving, een natuurkerngebied met Diestiaanse heuvel en kwelgebied.**

**– Qua mobiliteit zal dit project voor enorme problemen in en om Bergom zorgen.**

**– Dit project staat niet in verhouding met zijn omgeving: een mega-project van deze schaal hoort hier niet thuis.**

**– Dit project vult geen locale behoefte in en zal door de plaatselijke bevolking steeds als elitair beschouwd worden**

**– Dit project kan eventueel ondergebracht worden in bestaande eigendommen van de prins de Merode. De familie bezit leegstaande panden in Westerlo.**

*Nota:*

*Het dient vermeld dat deze laatste mogelijkheid, aangekaart door de GECORO van Herselt, expliciet wordt voorzien in* *het handboek* *van het Vlaams agentschap onroerend erfgoed “Verankeren van erfgoed in ruimtelijk beleid”.*

*Citaat uit dit handboek: ”de woonbestemmingen van de kasteelgebouwen moeten ruim geïnterpreteerd worden. De volgende functies kunnen worden toegelaten: één of meerdere gezinswoningen, een meergezinswoningen, een cohousing project, een rust- en verzorgingstehuis, serviceflats…”*

*Zie ook voor een bijzonder deskundige, duurzame en verdedigbare aanpak van kasteelomgevingen :* [*https://parkvanbeervelde.be/nl*](https://parkvanbeervelde.be/nl)

1. **Situering startnota 2 GRUP de Merode**

De startnota waaromtrent nu een consultatieronde wordt georganiseerd is de tweede startnota voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Kasteelpark de Mérode’ in Herselt en Westerlo.

“Er werd een tweede startnota uitgewerkt omdat de inspraakperiode over de eerste startnota aanleiding gaf tot grondige aanpassingen aan de doelstellingen van het plan. Het plangebied is verruimd.”, aldus het Departement Omgeving van de Vlaamse overheid.

Verder lezen we vooral:

De hoofddoelstelling van het GRUP blijft om (1) mogelijkheden te bieden voor toeristisch-recreatieve ontwikkelingen op het kasteeldomein teneinde een duurzame economische basis te creëren voor toekomstig beheer van het beschermde kasteel en kasteeldomein en (2) de natuur- en erfgoedwaarden van het kasteeldomein te versterken.

1. **Bezwaren tegen/bedenkingen omtrent de geformuleerde plandoelstellingen**

**4.1. “Het mogelijk maken van een toeristisch-recreatieve ontwikkeling in het kasteelpark de Merode….”**

Hebben de inwoners van Herselt behoefte aan een toeristisch-recreatieve ontwikkeling van hun groene gemeente wanneer die hun woonkwaliteit dreigt aan te tasten?

De beoogde ontwikkeling van het kasteeldomein dient enkel de belangen van de huidige prins Simon de Merode en/of de vennootschappen en/of zakelijke partners waarmee hij scheep gaat. In die optiek is het opvallend dat deze prins reeds jaren zeer goede relaties onderhield met de top van de Vlaamse regering. Een vroegere minister-president gaf onder meer een groot privéfeest op het kasteel de Merode.

Dit plan is een mooi versierd en uitvoerig gedocumenteerd paard van Troje dat het echte motief niet camoufleert: een winstgevend horecabedrijf (of een ander winstgevend initiatief van die orde) oprichten in het midden van een mooi stuk Herselts groengebied.

Als overheid deinst Vlaanderen er niet voor terug zijn eigen Ruimtelijk Structuurplan opzij te schuiven waar het beoogt grote eenheden natuurgebied te beschermen, minstens te behouden binnen de Vlaamse structurende groenstructuur.

Kortom: fundamenteel is aan de orde dat het voorliggend plan strijdig is met de bindende bepalingen van het RSV en met het handboek van het Vlaams agentschap onroerend erfgoed “Verankeren van erfgoed in ruimtelijk beleid” (zie hoger p.2).

Het mag gezegd: tegen een GRUP de Merode is er geen bezwaar, maar het moet geloofwaardig zijn en verenigbaar met de Vlaamse en gemeentelijke (zie hieronder) referentiekaders.

**4.2. Het GRUP de Merode versus het gemeentelijk structuurplan**

Het gemeentelijk structuurplan stelt:

 - Bergom Kasteelpark wordt geselecteerd als verwevingsgebied natuur, cultuur en recreatie. Andere dan natuurfuncties zijn toegelaten mits landschappelijke integratie met behoud van het park- en erfgoedkarakter en het natuurlijke relief. **Andere dan natuurfuncties moeten ingepast worden op schaal van de omgeving;**

- Kasteeldomein de Merode en Kaaibeekhoeve (erf en omwalling) worden geselecteerd als **te behouden bakens met respect voor hun (cultuurhistorische) authenticiteit**;

Kortom: het GRUP respecteert dit uitgangspunt totaal niet.

**4.3. “…teneinde een duurzame economische basis te creëren voor toekomstig beheer van het beschermde kasteel en kasteeldomein”**

Dat in dit plan vooral de economische belangen van één individu en zijn partners worden gediend is overduidelijk.

De opgesmukte versie (van 80 naar 70 hotelkamers en van 97 parkeerplaatsen naar 82 parkeerplaatsen) laat niets aan de verbeelding over: er wordt nauwelijks fundamenteel iets gewijzigd aan het aanvankelijk opzet.

Een maximaal toelaatbare bebouwde vloeroppervlakte van 3.200 m² blijft uiteraard gigantisch met gemiddeld 2 bouwlagen

Waar de voorouders van de huidige prins daadwerkelijk streefden naar participatie van de Herseltse en Westelse bevolking kan men nu (louter exemplarisch) vaststellen dat:

* De participatie van Westelse en Herseltse verenigingen bij “kasteelfeesten” en kasteelevenementen meer en meer zoek is
* De decennialang bestaande verbindingsweg tussen de Kaaibeekhoeve en de Lange Dreef sedert enkele jaren werd afgesloten.
* De huidige prins streeft naar het afsluiten van het jaagpad langs de Nete tegenover zijn kasteel omdat er soms “burgers met verrekijkers naar het kasteel staan te kijken”.

Kortom: de burgers van Herselt en Westerlo zijn nauwelijks een bekommernis in dit prinselijk Vlaams verhaal.

**4.4. “…de natuur- en erfgoedwaarden van het kasteeldomein te versterken”…**

Mooie plannen worden in de flankerende documenten bij deze startnota 2 toegevoegd: men krijgt de indruk dat de natuur- en de erfwaarden een hoge vlucht gaan nemen bij de realisatie van de voorgenomen plannen.

Een kritische kijk vanop het terrein doet zware twijfels rijzen over het engagement op dit ogenblik van de genieter van de voorgenomen plannen ten aanzien van de natuur en de erfgoedwaarden van het kasteeldomein.

Het park dat bij de vorige inforonde (startnota 1) voor het publiek toegankelijk was is verwaarloosd, dat kon iedereen de visu vaststellen.

Erfgoedwaarden in het park zijn eveneens in een verregaande staat van verwaarlozing: we vermelden de “ijskelder” als voorbeeld.

Waar men vijftig jaar geleden nog kon wandelen langs een prachtige beukendreef vanop het Riet in Westerlo richting grot van Bergom (NB: ook eigendom van de Merode en verwaarloosd!) langs een mooi onderhouden park met mooie afsluiting, kijkt men nu uit op een verregaand verwaarloosde parkomgeving.

Kortom: is het bovenstaande bedenkingen in acht genomen nog geloofwaardig dat onderstaande vrome intenties – letterlijk gelicht- uit de startnota 2 daadwerkelijk zullen worden gerealiseerd?

*“……een bijgestuurd ruimtelijk ontwerp voor het hotel/welness-complex: In tegenstelling tot het initiële ‘kasteelconcept’, dat één groot nieuwbouwvolume voorzag, wordt geopteerd voor een totaal andere vorm en inrichting. In het nieuwe ruimtelijk ontwerp worden meerdere en kleinere volumes voorzien, waar groenstructuren tussen- en onderdoor lopen en waarbij de hotelfuncties gerealiseerd worden langs twee op de dreven van het kasteelpark geïnspireerde lijnen. Er wordt gezocht naar een vorm voor de gebouwen die zich inpast in het bos/parklandschap door volumes op te tillen en een materiaalkeuzes die de bebouwing doet opgaan in het bomenrijk parklandschap (bv. hout, groen, reflecteren, natuursteen…). Het zou daarbij gaan om volledig omkeerbare gebouwen zonder permanente fundering en zonder bijkomende ondoorlatende verharding, waarbij gestreefd wordt naar een zero-impact ontwikkeling op vlak van bodem, water, energie, klimaat en natuur door alle gegenereerde milieudrukken binnen de totaliteit van het kasteeldomein op te vangen en waar nodig te compenseren.*

Op 29 maart 2004 ondertekenden een aantal partners het ‘Charter de Merode’. In dat charter spreken de partners af dat ze de eenheid van het gebied zouden bewaren en het zouden openstellen voor het publiek. **Ze verklaarden zich bereid om de waardevolle natuur en het landschap te beschermen en om kansen te bieden voor de landbouw in het gebied.**

Is dit engagement nog te rijmen met de voorliggende economische plannen?

**4.5. Nieuwigheid in de aangepaste plannen: de herbestemming van de Kaaibeekhoeve.**

De Kaaibeekhoeve is al vele decennialang gepacht door één familie.

Nergens wordt voorbehoud geformuleerd in de huidige voorliggende plannen omtrent de “herbestemming” van de Kaaibeekhoeve in functie van de nog lopende en mogelijk voortgezette pacht.

Nergens wordt de zwaarwichtigheid van het bijzonder recht dat een pacht is in de teksten benadrukt als een mogelijke hinderpaal voor de voorliggende plannen.

Dit getuigt van gebrek aan respect: voorafgaandelijk aan het publiceren van plannen rond de herbestemming van dit beschermd monument en de gronden eromheen, zou een ernstig onderhoud met de huidige pachter moeten hebben plaatsgevonden en liefst met duidelijke afspraken ook moeten zijn afgerond.

Het is typerend en symptomatisch voor de miskenning van de Vlaamse machthebbers voor de lokale gevoeligheden en de evidentie van lokale inspraak, dat zij op het Webinar letterlijk stelden dat deze inforonde “geen televoting” was want dat de plannen hoe dan ook doorgang zullen vinden.

**4.6. Citaat GRUP: *“Het plan zal daarvoor de noodzakelijke bestemmingswijzigingen op perceelsniveau doorvoeren. De bestemmingen van het ruimtelijk uitvoeringsplan zullen de bestemmingen van de geldende plannen van aanleg (i.c. het gewestplan) vervangen.”***

In gans het verhaal van dit GRUP wordt zedig gezwegen over de enorme meerwaarden die de facto gerealiseerd zullen worden in hoofde van prins de Merode (en zijn zakenpartners) bij het doorvoeren van zijn horecaverhaal.

De berekeningswijze van de planbaten in kwestie (die al sowieso aan de lage kant liggen in onze Vlaamse berekeningstabellen) is daarbij cruciaal: nu al wordt minstens de verwachting opgeroepen dat herbestemming van natuur naar recreatie slechts een zeer bescheiden planbaat zal inhouden voor de genieters ervan.

Het wijzigen van het gewestplan Herentals-Mol om louter privébelangen te dienen is toch wel bijzonder laakbaar.

Waarom overigens wordt nergens gewaagd van een controle op de vrome intentie “een duurzame economische basis te creëren voor toekomstig beheer van het beschermde kasteel en kasteeldomein”?

Waar is hier de garantie dat een zwaar hypothekeren van een groot natuurgebied tegen gewogen wordt door een meerwaarde op erfgoed én natuurwaarden in de omgeving?

Nergens.

**4.7. Het GRUP de Merode en de strijdigheid ervan met het gelijkheidsbeginsel**

In dit GRUP wordt de eigenaar van een waardevol onroerend beschermd goed verregaand bevoordeeld.

In die context: hoe gaat men bijvoorbeeld de andere eigenaars van beschermde monumenten ontzeggen van ook beroep te doen op verregaande faciliteiten en tegemoetkomingen vanuit Vlaanderen en verregaande bestemmingswijzigingen teneinde “een duurzame economische basis te creëren voor het toekomstig beheer” van hun verkommerend stukje onroerend erfgoed dat nauwelijks in stand te houden valt met eigen middelen?

Waarom moet net een burger/vennootschap die hoge inkomsten genereerde vanuit de verkoop van gronden aan Vlaanderen en vanuit subsidies vanuit Vlaanderen ook nog eens worden bevoordeeld ten aanzien van andere medeburgers/organisaties/vennootschappen?

Wat met de vele burgers in Herselt en elders die in precaire omstandigheden zonevreemd wonen en beroep gaan doen op tegemoetkomingen via RUP’s rond herbestemming én die Vlaanderen terecht verwijten dat van de 150 000 beloofde sociale woningen nog steeds nauwelijks enkele werden gerealiseerd?

Welke deur zet men hier open naar grote sociale onrust en verontwaardiging?

* 1. **CONCLUSIE**

De uitwerking van het GRUP de Merode zoals voorgesteld in startnota 2 is en blijft totaal onaanvaardbaar.

* Het is overduidelijk dat in hoofdorde wordt gestreefd naar het verregaand faciliteren van de commerciële belangen van één burger waarbij bestaande gewestplannen, natuurwaarden en waarden op het vlak van ruimtelijke ordening totaal tot ondergeschikt belangrijk worden gemaakt. Het opmaken van een GRUP om commerciële belangen van één individu en zijn medestanders te behartigen getuigt van onbehoorlijk bestuur – om het beleefdheidshalve maar te houden bij die kwalificatie.
* In die zin is het symptomatisch dat een ernstige participatie van de lokale Herseltse gemeenschap niet ernstig is genomen: typerend en symptomatisch is in die zin, dat op het online infomoment van 15 juni 2021 door een van de woordvoerders van Vlaanderen werd gesteld naar aanleiding van een vraag of de bezwaren vanuit de bevolking een impact kunnen hebben op de voorliggende plannen dat er geen sprake is van een “”televoting” met betrekking tot dit project, want dat de plannen hoe dan ook doorgang zullen vinden. Is het in die zin toeval dat het afsluiten van de consultatierond (startnota 2) in het midden van de zomervakantie valt?
* Waar in de eerste startnota (met bijhorend charme-offensief georganiseerd ter hoogte van het dorpsplein in Bergom), nog de indruk werd gewekt dat deeldorp Bergom mee de vruchten zou kunnen plukken van de opwaardering en het toegankelijk maken van het gebied rond het Kasteel de Merode, is nu geen enkele belofte of garantie meer ingebouwd dat de mensen van Bergom mee in het verhaal worden betrokken, laat staan dat voor hen een meerwaarde zou worden gerealiseerd. De gemeenteraad van Herselt gaf destijds een voorwaardelijk groen licht voor dit project onder meer was de voorwaarde duidelijk dat er een ruimtelijk functionele relatie met de woonomgeving van Bergom diende te zijn.
* Overigens door het verplaatsen van de toegang van het project (kerkplein Bergom naar Diestsebaan) is het mobiliteitsprobleem ter plekke verschoven en zeker niet opgelost.
* Het invoeren van de Kaaibeekhoeve als een toeristisch alternatief is totaal onrealistisch: de ontsluiting van de Kaaibeekhoeve op zich is reeds een reuzegroot en in wezen onoverkomelijk probleem. Wanneer men er een toeristisch infopunt wil van maken terwijl het huidige zich bevindt op niet eens 1 km van de Kaaibeekhoeve (oude dekenij van Westerlo) wordt het helemaal te gek.
* Het is totaal onbegrijpelijk dat het handboek van het Vlaams agentschap onroerend erfgoed *“Verankeren van erfgoed in ruimtelijk beleid”* in de context van dit GRUP niet als een leidraad én een code van goede praktijk is gebruikt. Indien dat wél het geval zou zijn geweest, zou consequent zijn gestreefd naar scenario’s waarbij men in de onmiddellijke omgeving van het kasteel naar een duurzame instandhouding en ontwikkeling ervan zou zijn gegaan. Er zijn mogelijkheden te over, maar die zijn duidelijk commercieel niet aantrekkelijk genoeg om grote banken mee in het verhaal te kunnen betrekken. Dit megaproject (of beter megalomaan project) staat totaal niet in verhouding tot de draagkracht van het kwetsbaar gebied waarin men het wil ontwikkelen. In dezelfde context van dit handboek (p. 116): "Het kasteel/de villa wordt op vandaag nog steeds bewoond door één familie. De onderhoudskosten voor een gebouw van deze omvang zijn echter groot. **Net zoals bij vele kastelen in Vlaanderen zal ook hier op termijn wellicht het gebruik als private woning in vraag worden gesteld.** De uitdaging bij dergelijke domeinen ligt in het vinden van een herbestemming voor de gebouwen, zonder daarbij de relatie met de tuin en het landschap te verliezen." Kan deze overweging niet gecommuniceerd worden aan prins de Merode?
* Uit voorgaande alinea kan alvast ook een positieve conclusie worden getrokken ten aanzien van een realistisch project rond het kasteel de Merode: wie kan bezwaar hebben tegen het ombouwen en verder opwaarderen van het kasteel de Merode én de onmiddellijke omgeving naar een alternatief zoals omschreven in het handboek van het Vlaams agentschap onroerend erfgoed? Momenteel zijn er al genoeg voorbeelden van geslaagde projecten in die zin (zie hoger p. 2).
* Tenslotte en niet in het minst: de huidige Vlaamse regelgeving ruimtelijke ordening (om het daar maar bij te houden) en de handhaving ervan, wordt door de Vlaamse burger meer en meer als een verstikkend keurslijf ervaren waarin vaak alle logica en gezond verstand zoek zijn geraakt. In die context is het ongetwijfeld moordend voor het vertrouwen van de burger in zijn Vlaamse overheid dat hij moet toezien hoe een individu met relaties hogerhand zonder enig probleem fundamentele rechtsregels en aftoetsingskaders kan neutraliseren terwijl hij zelf als burger ter verantwoording wordt geroepen voor zaken die velen als pietluttigheden ervaren. In die zin stelt dit dossier de geloofwaardigheid van de Vlaamse overheid bijzonder zwaar op de proef. Het hoeft niet te verbazen dat de geloofwaardigheid van die overheid vooral de laatste jaren een zware deuk heeft gekregen bij de gewone burger. Het is niet de bedoeling van de burgerbeweging MENSEN MET MENSEN om te delen in dat verlies van geloofwaardigheid.

**FINALE CONCLUSIE**: De uitwerking van het GRUP de Merode zoals voorgesteld in startnota 2 is en blijft totaal onaanvaardbaar en wordt verworpen door de burgerbeweging MENSEN MET MENSEN.

Namens de Raad van Bestuur van de burgerbeweging en politieke partij MENSEN MET MENSEN uit Herselt

Voorzitter Milo Anthonis
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