**Bezwaren startnota 2 Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Kasteelpark De Merode**

1. **Dit project is een megalomaan project**

De nood aan het type hotel waarnaar verwezen in de startnota(’s) is absoluut niet aangetoond. De lokale en regionale meerwaarde is nergens gemotiveerd, ook de beoogde mogelijkheden tot bijkomende werkgelegenheid is ongemotiveerd. Dit plan lijkt een dekmantel om van een hotelproject te kunnen overstappen naar elitair residentieel wonen/ bungalowpark/ Center Parks.

Er is in de regio ook helemaal geen behoefte aan een hotel met 70 kamers en honderden extra bedden. De gemeente/stadsmonitor van Vlaandereren (<https://gemeente-stadsmonitor.vlaanderen.be>) zet de toerismecapaciteit van de gemeente Herselt in 2020 op 81.7 bedden per 1000 inwoners en die van Westerlo op 179,5 bedden per 1000 inwoners. Het gemiddelde van het Vlaams gewest is 66.1 bedden per 1000 inwoners!

In de afbakening, situering en reikwijdte worden privé-gronden meegenomen. Deze situeren zich in agrarisch gebied. De relatie tussen deze gronden en het meenemen hiervan in het doel van het plan *“het mogelijk maken van een toeristisch-recreatieve ontwikkeling in het kasteelpark de Merode”* is onduidelijk.

Als het gaat om agrarisch gebied aan te duiden dan is het zelfs te beperkend en moet er verder gekeken worden naar andere aangrenzende gebieden. Op p.48 startnota staat *“Voor het gebied tussen Hoge Dreef en Varendonksesteenweg (Witbergen) met verspreide bebouwing en landbouwgebruik wordt de bestemming agrarisch gebied (AG) hernomen.”* Er is nochtans ruimte om de hele Goorbeek op te nemen in een GRUP als de echte doelstelling is om waardevol landschap te beschermen en vrijwaren, zeker als je *Kaart 2 Bestaande juridische toestand: gewestplan, gewestplanwijzigingen en ruimtelijke uitvoeringsplannen* erbij neemt.

1. **Dit GRUP is geen plan van algemeen belang**

De ruimte ordenen is een overheidstaak. Het feit dat de situering zich vooral richt op de ontwikkeling van de economische activiteiten, maakt dat dit GRUP is opgesteld op het optimaal kunnen realiseren van bepaalde privé-belangen van de familie de Merode. Dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan dient niet het algemene belang en mist daardoor alle geloofwaardigheid.

Zoals beschreven in de startnota op p.46 *“De hoofddoelstelling van het GRUP blijft om … een duurzame economische basis te creëren.”*

1. **Dit GRUP is overduidelijk het kader voor een particulier project**

Op de infovergadering is de vraag gesteld wie dit project (op de belastingbetaler na) dan betaalt. Het antwoord was dat de prins zijn businessmodel zijn zaak is. Blijkbaar is vragen over de haalbaarheid van de voorgestelde plannen een potje dat toe moet blijven op basis van het antwoord.

Een GRUP is niet het geëigende instrument om beschermde monumenten te onderhouden en te renoveren: daarvoor heeft Vlaanderen specifieke subsidies voorzien.

Daarnaast heeft de overheid in januari 2004 reeds zeer aanzienlijk geïnvesteerd (om en bij de 23 miljoen euro) in de aankoop van gronden (1500 ha) van de familie de Merode.

De bewering dat de gerealiseerde opbrengst uit de geplande economische ontwikkeling die dit project beoogt aangewend zal worden voor het onderhoud en de renovatie van het kasteel wordt nergens gegarandeerd: de ontwikkelaar krijgt dus vrij spel met betrekking tot de besteding van de opbrengst van zijn project.

1. **De planbaten zijn onbesproken**

Een bestemmingswijziging kan voordelen opleveren voor bepaalde partijen. De beoogde bestemmingswijziging in het kader van dit GRUP zal grote meerwaarde doen ontstaan voor de familie de Merode. Deze moeten onderzocht, gemeten en betaald worden. Bosgrond omzetten naar recreatieve infrastructuur levert serieuze baten op. Over dit aspect wordt in de hele startnota geen woord gerept.

1. **Het GRUP schept een precedent**

Zoals gezegd: “*De hoofddoelstelling van het GRUP is om mogelijkheden te bieden voor toeristisch-recreatieve ontwikkelingen op het kasteeldomein teneinde een duurzame economische basis te creëren voor toekomstig beheer van het beschermde kasteel en kasteeldomein”*

Andere kasteeldomeinen of eigenaars van onroerend erfgoed met grote cultuur-historische waarde in hun privé-bezit kunnen nu ook op basis van het gelijkheidsbeginsel vragen om een gewestwijziging.

1. **Onzekerheid over het aanwenden van de toekomstige middelen die vrijkomen voor de eigenaar van het gebied in kwestie**

Nergens is er sprake dat de toekomstige opbrengst ook effectief naar de restauratie van het kasteeldomein zal gaan. Dit schept ruimte voor speculaties dat aandeelhouders als eerste hun deel van de koek gaan krijgen, de belastingbetaler de kosten draagt en de middelen niet zullen terechtkomen waar ze voor bedoeld zijn.

P.81 stelt wel *“het rendement gaat naar de restauratie & bescherming van het erfgoed”* Sinds wanneer is het doel van een RUP deze afspraken vast te leggen?

1. **Alternatieven op het domein zijn onvoldoende onderzocht**

P.42 *”Alternatieven op andere locaties buiten het plangebied zijn niet relevant omdat net gezocht wordt naar een model waarbij er naar een (nieuw) economisch evenwicht tussen verschillende activiteiten op het domein gestreefd wordt.”*

Er worden nu al jaarlijks lucratieve evenementen georganiseerd in de omgeving van het kasteeldomein. Soms heb ik de indruk dat het domein nu al een evenementenlocatie in plaats van een cultuur-historische locatie is.

Er zijn nog andere mogelijkheden zoals (trouw)feesten (wie wil nu niet trouwen op zo’n historisch domein), congressen, coworking spaces, tentoonstellingen, teambuildings, bedrijfsmeetings, appartementen… De mogelijkheden om naar alternatieven voor de economische opbrengst te zoeken, zijn er in overvloed.

1. **Het gebruik van een kasteel als privéwoning moet in vraag gesteld worden**

Het handboek ‘Verankeren van erfgoed in Ruimtelijk beleid’ van de Vlaamse overheid zegt “Net zoals bij vele kastelen in Vlaanderen zal … op termijn wellicht het gebruik als private woning in vraag worden gesteld. De uitdaging bij dergelijke domeinen ligt in het vinden van een herbestemming voor de gebouwen, zonder daarbij de relatie met de tuin en het landschap te verliezen.”

Dit voorliggend project mag dus zeker in vraag gesteld.

Er dient onderzocht te worden naar andere alternatieven voor het kasteeldomein. Als iemand erop staat om te blijven wonen in een groot kasteel met verborgen gebreken en hoge kosten, en dat niet meer kan betalen, dan is dat zijn persoonlijke keuze. Een deel van die persoon zijn eigendom herbestemmen om zijn woongelegenheid (dat toevallig een kasteel met erfgoedwaarde is) te kunnen onderhouden, dient het algemeen belang niet.

Er zijn tal van andere voorbeelden van kasteelheren (lees de reeks over de kasteelheren die deze zomer in de Gazet van Antwerpen staat maar na) die beseffen dat een kasteel louter en alleen als privé-woning voor 1 gezin gebruiken niet meer van deze tijd is.

Herbestemming van bosgebied en ander ruimtelijk kwetsbaar gebied om het sprookjesleven van 1 man in stand te houden, krijg je niet aan de gewone burger uitgelegd.

1. **Het GRUP is in conflict met ruimtelijke structuurplan voor de regio Neteland- deelruimte 8**

Op p.13 staat: *“Het ruimtelijk beleid ondersteunt de uitbouw van een samenhangend toeristisch-recreatief netwerk gericht op natuur- en landschapsgerichte recreatievormen. Hierbij is de aandacht voor het faciliteren van kleinschalige recreatieve elementen die dit ondersteunen (kleinschalige horeca, bezoekerscentra, hoevetoerisme, ontwikkeling van een samenhangend wandel- en fietsnetwerk, ….)”*

Het GRUP Kasteelpark De Merode gaat echter uit van en laat ruimte voor een groot recreatief gebied en is dus in conflict met structuurplan voor de regio Neteland.

1. **Het GRUP is geen meerwaarde voor en is niet in het algemeen belang voor de inwoners van Bergom (Herselt)**

In de eerste startnota was er nog sprake van een integratie van het dorpsplein en de kern van Bergom met het kasteelpark, èn het openzetten van dit kasteelpark. Dit is nu volledig geschrapt. De meerwaarde voor het dorpsplein is dus volledig verdwenen. De gemeenteraad van Herselt gaf jaren geleden als een signaal in de vorm van een voorwaardelijk groen licht voor dit project als er een ruimtelijk functionele relatie met de woonomgeving van Bergom werd gerealiseerd.

Op p.22 wordt geciteerd uit RUP 2021 van Herselt: *“De markante terreinovergang tussen de bebouwde kern van Bergom en het park van de Merode in de vallei van de Grote Nete is te behouden en te versterken als structurerende component.”* De versterkende functie van de overgang ligt nu wel in de vuilbak.

1. **De plaatsing van de parkeergarage verandert het uitzicht van de dorpskern fundamenteel**

De projectie van de mogelijke invulling van de nieuwe volumes die getoond werd op het online informatiemoment van 15 juni en op p.47 in *Figuur 32. Mogelijke invulling en inrichting recreatiegebied* toont de plaats van het parkeergebouw.

Deze plaats is het dichtste bij het centrum, zou een gelijkvloers en een verdieping (2 lagen) bevatten is allesbehalve wat we het behoud of de versterking van de bestaande terreinovergang tussen de bebouwde kern van Bergom en het kasteelpark kunnen noemen. Dit is buitenproportioneel en slecht geplaatst.

Ook het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Westerlo stelt – p 23 *“De infrastructuur van de verbindingsassen tussen de dorpskernen die de vallei dwarsen moet beperkt blijven en de nadruk voor de toekomst moet liggen op de verbindende mobiliteitsfunctie. Voorzien van bijkomende bebouwing langsheen deze verbindingen is te vermijden.”*

1. **Er is niet geluisterd naar de bezwaren van de burgers van Bergom**

Er is de verkeerde conclusie getrokken uit de bezwaren van procesnota 1 door (zie hierboven) de verbinding met de dorpskern van Bergom te laten verdwijnen onder het mom van een veiligheidsproblematiek in de Hoge Dreef.

Het is meer dan terecht dat de toegang tot het kasteelpark niet hoort in de Hoge Dreef vlak voor een kleuter- en lagere school. Echter de verbinding tussen het kasteelpark en het dorpsplein had niet geschrapt moeten worden, hier zijn autovrije alternatieven voor.

1. **Dit GRUP gaat in tegen het advies van het college van Herselt**

Een van de adviezen van het college (mei 2019) was “… *een garantie voor de publieke toegankelijkheid.”* Door de verbindende functie tussen het dorpsplein van Bergom en het kasteelpark weg te nemen, wordt dit advies genegeerd. Er worden ook geen alternatieven geformuleerd in de rest van de nieuwe startnota.

“*De recreatieve functie van het domein diende ook duidelijker en verbindend opgenomen te worden als meerwaarde naar de gemeenschap.”* Ook dit advies wordt straal genegeerd.

1. **De nieuwe ontsluiting is een verlegging van het verkeersveiligheidsprobleem**

In het nieuwe plan komt de ontsluiting langs de Diestsebaan en een fietspad waar honderden tieners uit Bergom, Blauberg en Herselt fietsen op weg naar school in Westerlo. De stelling op p.84 *“De ontsluiting van de site zal gebeuren via een nieuw te creëren toegang …zal positiever zijn op het gebied van verkeersleefbaarheid.”* is een schromelijke onderschatting en ontkenning van de verschuiving van het verkeersveiligheidsprobleem.

Ofwel zijn de opstellers van dit plan enkel aanwezig geweest wanneer er afstandsonderwijs werd georganiseerd owv corona door de scholen in Westerlo? Op p.93 wordt dit heikel punt nochtans wel benoemd, maar men door er in het onderzoek naar de verkeersveiligheid niks mee: “*Op ca. 250 m situeert zich het voltijds gewoon secundaire onderwijs “Sint-Lambertus”.”*

Er moet ook rekening worden gehouden met de zwakke verlichting en zichtbaarheid die momenteel aanwezig is op dit traject ter hoogte van de nieuwe ontsluiting. Op woensdag is het marktdag in Westerlo met een extra verkeersdrukte. Dit is geen eenmalig evenement maar een wekelijks terugkerende activiteit met een belangrijke impact op de verkeersproblematiek.

1. **Participatietraject is onbestaande**

Om een succesvol participatietraject af te leggen laat je de publieke consultatieronde niet in het bouwverlof/ groot verlof vallen. Het feit dat de opname van het webinar niet is opgenomen en achteraf te raadplegen valt, is een democratisch deficit en typisch voor de aanpak in dit dossier.

1. **Overleg en een visie op het grotere geheel is onbestaande (dit is een persoonlijk GRUP tenzij het domein wordt opgesteld)**

Op p.23 *“Op 29 maart 2004 ondertekenden een aantal partners het ‘Charter de Merode’. In dat charter spreken de partners af dat ze de eenheid van het gebied zouden bewaren en het zouden openstellen voor het publiek... Voor elk deelgebied van het domein de Merode werden gedetailleerde inrichtings- en beheersplannen opgesteld. Dit gebeurt in nauwe samenwerking met de verschillende partners en op basis van een algemene visie voor het gebied…. De ontwikkelingen op het kasteelpark de Merode zijn geen onderdeel van de werking van het landschapspark. De provincies en de eigenaar van het kasteel en kasteelpark onderzoeken op welke wijze hun plannen en visies op elkaar afgestemd kunnen worden.”*

Hier wordt duidelijk gesteld dat er tot op heden geen visie is op hoe deze bestemmingswijziging te plaatsen in het grotere geheel. Het algemene belang is dus onduidelijk en ontbreekt. Hier staat dus tussen 2 zinnen in dat dit plan het particuliere belang dient en geen algemeen belang heeft, want er is zelfs nog geen visie ontwikkeld.

Als het algemene belang zou gediend worden, dan moeten de voet- en wandelpaden van het kasteemdomein tenminste opengesteld worden voor iedere burger.

Een ander voorbeeld is de toekomstige functie van de Kaaibeekhoeve, die op enkele honderden meters zou liggen van het toeristisch infopunt die nu is ondergebracht in de oude dekenij/ vredegerecht in Westerlo.

Het advies van het college van Herselt na startnota 1 hierover luidde als volgt: *“De opmaak van het RUP is echter een opportuniteit om de toegankelijkheid en het gebruik van het domein in overeenstemming te brengen met onder andere het landschapspark De Merode.”*

Met dit advies wordt in de nieuwe plannen weer geen rekening mee gehouden. Laat staat dat er de afgelopen 2 jaar hier een effort voor is gedaan om nog maar te overleggen en de visies op elkaar af te stemmen.

1. **Het opzet is een elitair bungalowpark/ project met serviceflats creëren**

Op p.81 leest men *“… wordt in het bijgesteld planvoornemen… geopteerd voor een vorm en inrichting waarbij meerdere en kleinere volumes voorzien worden waar groenstructuren tussen- en onderdoor lopen… Er wordt gezocht naar een vorm voor de gebouwen die zich inpast in het bos/parklandschap. Er kan worden verwacht dat hier een hogere belevingswaarde van uitgaat”*

De perceptie wordt geschapen dat de echte bedoeling is hier een recreatieve woonzone voor de elite in de vorm van een bungalowpark of serviceflats te realiseren.

Het kan niet genoeg benadrukt worden dat het bouwen van serviceflats duidelijk de oorsprokelijke bedoeling was in de allereerste plannen van de Merode.

Het oorspronkelijk opzet wordt nu gewoon verkocht onder het mom van een zogezegd rendabel hotelproject.

1. **Dit GRUP en het opzet is democratisch en sociaal gezien onverdedigbaar**

In Herselt staan er 1000 weekendverblijven waarvan de meeste permanent bewoond worden. Vele daarvan bevinden zich in natuur/ recreatie/ agrarisch/ bosgebied, kortom in ruimtelijk kwetsbaar gebied.

Bosgebied omzetten naar recreatieve woongelegen terwijl er een sociale huisvestigingsproblematiek afspeelt op het grondgebied van dezelfde gemeente is onverdedigbaar.

Deze mensen vragen al jaren, en lang vooraleer er nog maar sprake was dit GRUP, op een oplossing op Vlaams niveau. Dit is er tot op heden niet.

Dit GRUP goedkeuren toont van een elitaire wereldvreemdheid die sociaal en maatschappelijk gezien onaanvaardbaar is.

1. **Invulling van de recreatieve/ economische activiteit ligt in overstromingsgevoelig gebied**

Op p.25 wordt verwezen naar F*iguur 10: Effectieve en mogelijke overstromingsgevoelige gebieden (Watertoets, 2017)*? Hierop zie je duidelijk dat de huidige boswachterswoning in (mogelijk) overstromingsgevoelig gebied ligt.

Vlaams minister Zuhal Demir heeft naar aanleiding van de recente overstromingsrampen van 15 juli nog verklaart *“Er is in het verleden te veel gebouwd in watergevoelige gebieden.”* Dit plan nu goedkeuren is dezelfde fout in de toekomst maken.

Het huidige plan stelt op p.81 *“waarbij de hotelfuncties gerealiseerd worden langs twee op de dreven van het kasteelpark geïnspireerde lijnen”* dat er zou gebouwd worden op een lijn van overstromingsgevoelig gebied.

Op p.93 verwoordt als: *“Het plangebied ligt grotendeels in effectief en mogelijks overstromingsgevoelige gebieden. De eigenlijke nieuwe bebouwing ligt hier buiten.”* Deze stelling is waarheid geweld aandoen.

1. **In de toekomst is wateroverlast en een acute waterproblematiek door de klimaatverstoring zeer reëel**

Professor hydrologie Patrick Willems stelt dat er in 2100 zeker 2 miljoen woningen in een gebied met overstromingsgevaar zullen wonen, momenteel is dat een half miljoen. Wetende met wat we nu weten en de opdrijving van de frequentie van weerfenomenen zoals enorme regenval, kan er een historische bouwfout vermeden worden. Op de kaart p.24 van de hoogteligging zie je ook dat regenwater van de heuveltop van Bergom zal lopen richting de recreatieve zone.

1. **Het GRUP zet het Sigmaplan onderdruk**

Bij overvloedige regenval (zoals op 15 juli) staat de Grote Nete onder druk. Een aantal punten in de Nete-vallei waren kritiek bij de meest recente waterval. We mogen van geluk spreken. In de toekomst zal dit fenomeen van extreme neerslag nog meer voorvallen. Natuurlijke overstromingsgebieden spelen een belangrijke rol en het kasteelpark is er ook een van.

Zoals op p.78 wordt beschreven *“Rondom het kasteeldomein de Merode bestond de verdediging in de middeleeuwen voor een deel uit gegraven waterlopen en (slot)grachten. Vermoedelijk konden toen reeds door een vernuftig systeem van afdammingen en sluizen op de Nete de omliggende broeken en weilanden onder water gezet worden.”* Je ziet duidelijk dat het grootste deel van het kasteelpark lager ligt en dit is nog steeds zo.

De opmerking van de ambtenaar tijdens de online infosessie van 15 juni dat de overdruk dan maar ergens anders moet opgevangen worden, terwijl we net allemaal ons beste beentje moeten voorzetten, toonde een egoïstische instelling en een totaal gebrek aan realiteitszin van het steeds groter wordende probleem van de klimaatverstoring.

1. **Er is een onderschatting van de milieu-impact in dit GRUP**

p. 49 stelt *“anderzijds blijkt dat voor verschillende effectgroepen er redelijkerwijze kan worden verwacht dat het bijgesteld planvoornemen minder milieu-impact heeft en dit zowel ter hoogte van de zone recreatie als in de zone rond de Kaaibeekhoeve.”*

Dit is een lichtzinninge mening en allesbehalve een wetenschappelijk onderzochte stelling. Een mening in de plaats van onderbouwde feiten als uitgangspunt nemen is vooringenomen en een onderschatting van de werkelijke toestand.

1. **De Kaaibeekhoeve heeft haar bestaansrecht als landbouwbedrijf**

In de beschrijving van de bestaande toestand is nergens een woord over de huidige stand van zaken. In het hele document komt het woord “pacht” 1x voor en is er 3x sprake van een pachthoeve. De wet is duidelijk over de rechten van de pachter en deze moeten te allen tijde gerespecteerd worden!

Zoals op p.38 beschreven is het uitbaten van de Kaaibeekhoeve en de landbouwgronden al een vorm met een hoge cultuurhistorische waarde. *“De Kaaibeekhoeve en de omliggende landbouwgronden hebben een hoge cultuurhistorische waarde”*

1. **De Kaaibeekhoeve is meer dan een ordinaire brasserie of infopunt**

Kaaibeekhoeve bestaat waarschijnlijk al sinds 1270 – p.12 *“De vroegste bronnen over de Kaaibeekhoeve gaan terug tot 1270. Zowel de hoeve met omgrachting als het omringende landbouwlandschap is sinds het einde van de 18de eeuw quasi ongewijzigd gebleven. De houtige perceelsbegrenzingen, bestaande uit voornamelijk opgaande bomenrijen en hoekbomen, bleven tot op heden grotendeels bewaard…”*

En verder p.34 *“Geleidelijk verdween het belang als aparte heerlijkheid en werd de nadruk gelegd op landbouw, een functie die ze tot op de dag van vandaag uitoefent.”*

De geschiedenis, de authenticiteit en de historische functie van de Kaaibeekhoeve zal in de huidige plannen verdwijnen. Eeuwenlange pacht, een landbouwbedrijf met minimale modernisering dat in het kader van cultuurhistorische redenen zou verdwijnen, roept vragen op dat het hier duidelijk alleen maar gaat om het grote (particuliere) geldgewin.

Op honderden meters van de Kaaibeekhoeve is er al een toeristisch infopunt. Er zijn meer dan genoeg horeca aangelegenheden die wel vlot bereikbaar zijn voor dagelijkse klanten in tegenstelling tot de Kaaibeekhoeve.

1. **De alternatieve bestemming van de Kaaibeekhoeve is te vaag, weinig doordacht en commercieel**

Het is duidelijk dat de Kaaibeekhoeve een commerciële functie moet krijgen. De problematiek van de lopende pacht wordt zelfs niet onderzocht of afgewogen in het hele GRUP. De tekst op p.7/8 laat hier niet aan de verbeelding over *“op het ogenblik dat de huidige landbouwactiviteiten op de Kaaibeekhoeve (pachthoeve horend bij het kasteeldomein) stoppen, kan deze site een nieuwe invulling krijgen, bv. als onthaal- en infopunt voor het landschapspark de Merode en/of horeca.… Daarvoor zal een onder begeleiding van het Agentschap Onroerend Erfgoed een (afzonderlijke) herbestemmingsstudie opgestart worden.”*

1. **De herbestemming van de Kaaibeekhoeve is het pesten van de landbouw door overmatige regelgeving**

De bedoeling ligt voor om een beheersplan uit te werken dat de (eventuele toekomstige en huidige) pachter een beperkte optie geeft. Dit druist in tegen de specificiteit van de pachtwetgeving en de vrijheid van de pachter om binnen dat kader gewoon zijn beroep uit te oefenen.

*P.80 “Voor de gronden rond de Kaaibeekhoeve, die deel uitmaken van het kasteeldomein zal een beheerplan opgemaakt worden in functie het realiseren van Natura 2000-doelen, het beheer van het erfgoedlandschap en een beperkte bosuitbreiding. Dit impliceert wellicht dat het huidige landbouwgebruik op termijn niet verdergezet kan worden of aan randvoorwaarden onderworpen zal worden. Nochtans is het niet de intentie van de beheerder van het kasteeldomein om landbouw uit te sluiten maar wel om traditionele graangewassen te telen.”*

Onder het mom van bepaalde doelen wordt hier meegegaan in het onmogelijk maken van de huidige functie en in het algemeen de traditionele landbouwactiviteiten die diverser en ruimer zijn dan graanteelt. Deze beperkingen opleggen is immers schadelijk voor het milieu want zorgt net voor een verarming van de grond. Diversiteit is het sleutelwoord tot een milieuvriendelijke landbouw.

1. **Ook de Kaaibeekhoeve ligt in overstromingsgevoelig gebied – Dit GRUP is een ontkenning van de klimaatverstoring**

Hier een toeristisch infopunt of een horeca-invulling aan geven is vragen om problemen. Zie ook de argumentatie van bezwaar 19, 20 en 21. De overstromingen zullen enkel maar toenemen. Alle klimaat- en weerexperts die naar aanleiding van de overstromingsramp van 15 juli aan het woord kwamen, voorspellen dit. Dit niet onder ogen zien zou van dit GRUP een klimaatverstoringontkenningsplan maken.

1. **Het studiegebied van de mobiliteit op de Varendonksesteenweg is te beperkt**

Het kaartje op p.57 toont dat er de herbestemming van de Kaaibeekhoeve en de impact op de mobiliteit van de Varendonksesteenweg niet is onderzocht. Dit is namelijk de enige manier om de Kaaibeekhoeve te bereiken. De weg die naar de Kaaibeekhoeve gaat, wordt ook hier weer door tientallen schoolgaande kinderen uit Varendonk, Veerle, Eindhout… gebruikt. Deze problematiek moet nu onderzocht worden en niet wanneer er al een beslissing over het GRUP is genomen.

1. **Het openstellen van het kasteelpark kan als een basis dienen voor het algemeen belang**

Men stelt op p.60 - *“De toegankelijkheid van het gebied voor fietsers, wandelaars en ruiters is vandaag reeds aanwezig”*

Binnen de draagkracht van het domein is het openstellen van meer lokale wandelwegen pas een echte actie van algemeen belang. “Publiek toegankelijk” komt helaas nergens voor en is tov startnota 1 zelfs geschrapt.

Op p.50 staat *“in de zone ‘gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde’ ter hoogte van het kasteelpark kunnen beperkte ingrepen plaatsvinden en dit in functie van het toegankelijk stellen van het kasteelpark. Met name elementen zoals wandelpaden, waardoor er een licht verhoogde toename van recreatie mag worden verwacht. Dat is althans mee het doel vanuit de visie voor het kasteelpark.”*

Het niet concreet maken, het schrappen van de overgang van dorpsplein naar kasteelpark en een eerdere sluiting van publiek gebruikte wandelpaden op het domein maakt dat er een meer dan gezonde achterdocht is over deze hierboven geciteerde vage woorden.

1. **Economische voordelen worden niet onderzocht**

Op 52 staat dat er geen onderzoek kom naar de verlies/winst economische functie. De impact op de lokale hotels, b&b’s, verblijfsrecratie, restaurants, café’s, tavernes, brasseries, onthuisjes en wellnescentra zal nochtans enorm zijn. Een stuk van het domein wordt immers omgezet naar een commerciële functie om een economische basis te creeëren en deze economische functie wordt niet onderzocht.

1. **Bouwen met zero-impact laat vele vragen open**

Het GRUP geeft richtlijnen en geen regels als het gaat over de verharding en bouw van ondergrondse consturties. Enerzijds zegt men op p.7 *“Het zou daarbij gaan om volledig omkeerbare gebouwen zonder permanente fundering en zonder bijkomende ondoorlatende verharding, waarbij gestreefd wordt naar een zero-impact ontwikkeling op vlak van bodem, water, energie, klimaat en natuur door alle gegenereerde milieudrukken binnen de totaliteit van het kasteeldomein op te vangen en waar nodig te compenseren.”*

Dit wordt als volgt herhaald op p.64 *“Het plan kan aanleiding geven tot het realiseren van ondergrondse constructies…. Het is echter niet de verwachting dat er omvangrijke ondergrondse constructies (zoals ondergrondse parkeergarages e.d.m.) worden ingepland. In het bijgesteld planvoornemen in startnota 2 wordt er hier zelfs gestreefd naar bouwen zonder funderingsplaten en dus zonder ondergrondse constructies waardoor de invloed minder zal zijn. Een beperktere verharding zal ook gunstiger zijn voor rechtstreekse infiltratie.”*

De zweverige en vage woorden “het zou gaan” en de “de verwachting is niet” wekken achterdocht. Zij bevatten geen duidelijk kader of regels. Men maakt zich er hier nogal gemakkelijk af en schuift de verantwoordelijkheid naar de gemeente om zich over de bouwaanvragen te buigen. Er zou in het GRUP een duidelijk standpunt en duidelijk richtlijn moeten terug te vinden zijn. Niet de mogelijkheid openlaten tot discussie en vele vragen zonder antwoorden.

1. **Dit GRUP is in strijd met het energie- en klimaatactieplan van de gemeente Herselt**

Het energie en klimaatactieplan heeft een aantal doelen zoals:

* *We gaan voor 1 m² ontharding per inwoner vanaf 2021 t.e.m. 2030. Op die manier dragen we bij aan de Vlaamse beleidsdoelstelling om de verharding in de open ruimte tegen 2050 minstens met 20% terug te dringen ten opzichte van 2015.*
* *We verlagen van risico op overstromingen en droogte, rekening houdend met klimaatscenario’s door in 1m³ extra opvang of infiltratiecapaciteit voor regenwater per inwoner te voorzien vanaf 2021 t.e.m. 2030.*

Met 30.000m² recreatiezone en hotelplannen met een vloeroppervlakte van 3.200m² en de negatie van de overstromingsproblematiek, helpen deze plannen niet om onze doelstellingen te behalen.

1. **De perceptie van dit GRUP bij de burgers van Herselt**

*“De gewone mens mag geen boom omhakken, maar een prins met belangrijke vrienden mag een heel bos kappen en volbouwen!”* Dit is de mening van de burger over dit project.

De gewone inwoner moet immers tal van regelgeving trotseren voor hij een boom mag omhakken doorgaans, maar een prins met belangrijke vrienden mag een heel bos kappen en volbouwen!

Dergelijke projecten ondermijnen het vertrouwen van de gewone mensen in de manier waarop de overheid het gelijkheidsbeginsel toepast ten aanzien van zijn burgers.

1. **Tot slot een voetnoot – met een inhoudelijke foute verwijzing**

En tot slot een inhoudelijke fout en bezwaar. Men spreekt op p.75 over Het Kapelleke van de Maarschalk en de Mariagrot *“Het Kapelleke van de Maarschalk, de Mariagrot bevinden zich op het kasteelddomein de Merode en zijn tevens opgenomen in de Inventaris Bouwkundig erfgoed. In §4.2 werden deze erfgoedelementen meer gedetailleerd beschreven.”*

In *§4.2 Landschappelijke structuur en onroerend erfgoed* is er echter geen gedetailleerde beschrijving van beide plaatsen die voor de Bergomnaar toch wel bijzondere een bijzondere betekenis hebben. Dit vind ik toch jammer, een beetje misplaatst en lichtvoetig uitgewerkt door de betekenis van deze plaatsen voor de Bergomnaar.

Dit geeft aan hoe weinig voeling de makers van de plannen hebben en hadden met de gevoeligheden van de Bergomnaar die toch al deze plannen over zich heen krijgt zonder ernstige participatie.